

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán prozkoumal předložený spis a konstatuje, že stížnost není důvodná.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona, jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a veřejné instituce.

O tom, co spadá do působnosti obce jako územně samosprávného celku mluví m.j. § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „obecní zřízení“): „Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.“

Dále navazuje ustanovení § 61 odst. 1 obecního zřízení hovořící o přenesené působnosti: „Přenesená působnost ve věcech, které stanoví zvláštní zákony, je a) v základním rozsahu svěřeném obci vykonávána orgány obce určenými tímto nebo jiným zákonem nebo na základě tohoto zákona; v tomto případě je území obce správním obvodem, b) v rozsahu pověřeného obecního úřadu (§ 64) vykonávána tímto úřadem, c) v rozsahu obecního úřadu obce s rozšířenou působností (§ 66) vykonávána tímto úřadem.“

Žadatel ve své stížnosti předjímá, že jakýsi dokument, který byl vhazován do schránek občanů obce před volbami do obecního zastupitelstva je dokumentem, jehož znalost je v působnosti obce jako povinného subjektu. Předvolební kampaň, ať již realizovaná jakkoliv (včetně např. vytvoření a distribuce propagačního materiálu, atd.) však nespadá do působnosti obecního úřadu. Je záležitostí výhradně těch kterých kandidátů do obecního zastupitelstva či jejich uskupení vytvořených podle jiných zákonů, kteří (která) však nejsou povinnými subjekty ve smyslu informačního zákona. Z ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona tedy vyplývá, že povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informace, které se nevztahují k jeho působnosti. Tedy ani pokud jde o otázky položené v žádostech 1 a 2 stěžovatele. Z uvedeného vyplývá, že pokud takto vytvořené dokumenty třetím subjektem obsahovaly určitá tvrzení o nedostatcích v hospodaření povinného subjektu, povinný subjekt v jehož působnosti vytvoření těchto dokumentů nebylo, tedy ani následně nemohl a nebyl povinen takto třetí osobou tvrzené nedostatky v hospodaření obce zdokladovat.

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| <b>OBCENÍ ÚŘAD<br/>KOLEŠOV</b> |            |
| Došlo:                         | 21.8.2025  |
| Č.j.: OKoi                     | 311/2025   |
| Počet listů:                   |            |
| Počet příloh/listů:            |            |
| Sp. znak:                      | Skart. zn: |