



## Obec Kolečov

Kolečov 35, 270 04, Hořesedly, IČ 00639869

Tel. č.: 601 562 185

[kolesov@iol.cz](mailto:kolesov@iol.cz), [www.kolesov.cz](http://www.kolesov.cz)

f) *Schválenou studii proveditelnosti včetně finanční analýzy nákladů na přesunutí a chod prostor obecního úřadu v budově č.p. 72*

g) *Scan (el.dokument) nového statického posudku, ve kterém jsou zahrnuta opatření pro projekt nového užívání budovy č.p. 35, (domov seniorů) která vylučují možná rizika trvalého užívání 1 patra stanovené statickým posudkem v budovy č.p. 35 v roce 2008“ (konec citace).*

Povinný subjekt posoudil, zda zasláná žádost obsahuje náležitosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím a konstatuje, že žádost splňuje veškeré formální náležitosti.

Z hlediska obsahového správní orgán konstatuje následující:

K informacím, které žadatel požaduje, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Povinný subjekt prověřil existenci informací požadovaných v žádosti, přičemž při tomto šetření bylo zjištěno, že povinný subjekt nemá k dispozici požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (takové informace u povinného subjektu neexistují).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektrické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č.j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti. (Poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodu faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.)

Pokud žadatel požaduje v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, aby povinný subjekt zaujal k určité věci nějaké stanovisko nebo poskytl informaci, která není nikde zachycena, pak žádost má být vyřizovaná dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (srov. Furek, Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím, Linde Praha 2012, str. 85). Dle rozsudku Nejvyššího Správního soudu ze dne 22.09.2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61 „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím“.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| <b>OBECNÍ ÚŘAD<br/>KOLEŠOV</b> |            |
| Došlo:                         | 18.3.2013  |
| Č.j.: OKol                     | 325/2013   |
| Počet listů:                   | 3          |
| Počet příloh/listů:            |            |
| Sp. znak:                      | Skart. zn: |